

国内文化遗产价值的定量和定价评估方法研究综述^{*}

A Review of Quantitative and Pricing Evaluation Methods of Culture Heritage in China

陶金¹ 张莎玮²
Tao Jin Zhang Shawei

摘要 本文对文化遗产价值评估中的定量方法,包括因子分析法、模糊综合评判法、层次分析法;以及定价方法,包括旅行费用法、条件价值评估法、投入产出乘数法等进行综述。在评述某一方法时,先对这一方法的基本逻辑进行提炼,然后对其评价步骤作简单的介绍,最后结合已有的实证研究进行归纳。在此基础上提出文化遗产价值评估领域未来可以深入探讨和研究的方向。

关键词 文化遗产;定量评估;定价评估

ABSTRACT This paper summarizes some of the frequently used quantitative evaluation methods, such as Factor Analysis, Fuzzy Comprehensive Evaluation Method and Analytic Hierarchy Process, as well as the pricing assessment methods, such as Travel Cost Method, Contingent Valuation Method and Input-Output Multiplier Model. We firstly abstract the basic logic of the methods, and then a brief introduction of those methods is provided, at last some existed empirical researches are used to form the conclusion. Based on the analysis, some of the possible directions for future research are suggested.

KEY WORDS cultural heritage; quantitative evaluation; pricing assessment

^{*} 亚热带建筑科学国家重点实验室开放课题:广东梅州传统民居文化地理研究,项目编号:2014KB20;中央高校基金资助项目:梅州传统民居文化地理研究,项目编号2013ZM0031;中国博士后科学基金资助项目:3D GIS技术在历史文化村镇保护中的应用基础研究,项目编号:2014M552200。

中图分类号 TU-0; TU-05

文献标识码 A

DOI 10.3969/j.issn.1000-0232.2014.04.096

文章编号 1000-0232(2014)04-0096-06

作者简介 ¹ 博士后; ² 博士研究生; 通讯作者,电子邮箱: zhang.shawei@163.com; ^{1&2} 华南理工大学建筑学院、亚热带建筑科学国家重点实验室(广州,510640)

1 引言

文化遗产价值评估是遗产研究的重要组成部分,是一项基础性的研究工作,它在认知层面为理性、全面地认识遗产提供方法,在实践层面为遗产保护、开发决策提供依据,因此具有重要的理论和现实意义。一般来说,文化遗产的价值评估可以分为定性评估和定量评估两种。定性评估由于在方法层面较易操作,已经得到了普遍而广泛的运用。而定量评估可以分为以价值评估指数形式

进行的相对优劣性定量、分级评估和以市场价格为参比尺度的定价评估两种^[1],它们具有客观、精确、高效的特征,在近年来颇受专家学者的青睐。但是,目前国内开展的定量评估以案例研究为主,成果较为分散,缺少总结和对比。因此本文对国内文化遗产价值的定量和定价评估方法进行综述,在剖析各种评估方法内在机制的基础上,结合案例进行归纳,最后提出未来可以深入探讨和研究的方向。

2 文化遗产价值的定量评估方法

定量评估是指对被评估对象的要素进行量化赋值, 然后根据特定的算法得到量化的结果, 它反映的是事物在一定状态下的特征值, 主要目的是对评估对象进行分类、排序和整体评价。定量评价的理论和方法大致可以分为三类: 以数理理论为基础的方法, 如模糊分析法; 以统计分析为主的方法, 如主成分分析法; 以及重现决策支持的方法^[2]。在遗产价值评估方面, 使用较多的有因子分析法、层次分析法和模糊综合评判法等。

2.1 因子分析法

因子分析法 (Factor Analysis) 是把较多具有错综复杂关系的变量进行分解, 根据相关性大小重新组合成较少几组变量的多变量统计分析方法。每组变量代表一个基本结构, 称为公共因子, 组内变量之间相关性高, 组间变量相关性低^[3]。因子分析的数学模型为:

$$X = BZ + E$$

式中, X 为原始变量向量, B 为公因子载荷矩阵 (公因子负荷系数矩阵), Z 为公因子向量, E 为残差向量, 因子分析的任务就是求出公因子负荷系数和残差^[4]。

利用这种方法可以对文化遗产的整体性、相似性、相关性等进行分析, 因此在遗产评估中颇受青睐。赵勇 (2006) 运用因子分析方法对中国首批名镇 (村) 进行了评估, 他构建了 4 个层次 15 项具体指标的评价体系, 用 SPSS 软件进行因子分析, 提取了 5 个公因子, 以因子贡献率为权重计算每个村镇的综合评价得分并给予解释。最后将各村镇因子变量得分乘以各自贡献率作为聚类变量进行分层聚类, 按照聚类分析树状图对各名镇 (村) 保护状况及综合价值进行归类并予以解释^[5]。戴林琳 (2009) 以北京东郊地区为例对历史文化村落的价值评估进行了研究。她在赵勇的研究基础上, 构建了 3 层 15 项指标的村落价值评估体系, 然后利用因子分析法, 对京郊地区 26 个村落的公因子得分进行计算, 并进行了排序, 据此为历史文化村镇的遴选和保护决策提供依据^[6]。上述研究表明, 因子分析法可以避免一般系统评价方法中权重设置的主观性因素, 非但可以进行排序, 还可以深入探讨影响排序的因素, 并在此基础上进行多种相关分析, 从而为决策的制定提供参考, 这是一般评价方法无法替代的。

2.2 模糊综合评判法

模糊综合评价 (Fuzzy Comprehensive Evaluation Method) 是以模糊数学为基础, 应用模糊关系合成的原理, 将一些边界不清, 不易量化的因素根据隶属度理论转化为定量因素, 并进行综合评价的一种方法^[7]。这类方法具有结果清晰, 系统性强的特点, 其工作程序一般可分

为以下几个步骤^[8]:

(1) 建立评价因素集合;

$$U = \{u_1, u_2, \dots, u_m\}$$

其中 $u_i, i=1, 2, \dots, m$ 为评价因素, m 是同一层次上单个因素的个数;

(2) 构建评语集合;

$$V = \{v_1, v_2, \dots, v_n\}$$

其中 $v_j, j=1, 2, \dots, n$ 为评语的等级数;

(3) 确定隶属度矩阵;

$$R = \begin{bmatrix} r_{11} & r_{12} & \dots & r_{1n} \\ r_{21} & r_{22} & \dots & r_{2n} \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ r_{m1} & r_{m2} & \dots & r_{mn} \end{bmatrix}$$

其中, R 为评价因素论域 U 到评语论域 V 的一个模糊关系; $\mu_R(u_i, v_j) = r_{ij}$ 表示因素 u_i 对评语等级 v_j 的隶属度。

(4) 确定权重向量 A ;

$$A = (a_1, a_2, \dots, a_m)$$

其中 $a_i, i=1, 2, \dots, m$ 为第 i 个因素的权重;

(5) 计算综合评价结果, 根据最大隶属度原则, 选则最大的 $b_j, j=1, 2, \dots, n$ 作为综合评价结果。

$$B = A \circ R$$

其中, B 为评价得到的等级模糊子集; A 为权重向量; R 为评价矩阵。

这一方法在文化遗产的价值评估中也得到了广泛的应用。例如梁雪春等 (2002) 对浙江省永嘉县历史地段综合价值进行研究时采用了模糊综合评判法。他建立了 3 个层次和 8 个具体指标的评价体系, 首先运用二元对比法和专家调查法确定了指标和标准的权重, 然后根据评价语言集分别构建了指标层和准则层的评价矩阵, 最后运用计算机编程运算得到历史地段综合价值的模糊子集, 并根据最大隶属度原则确定最终评判结果^[9]。汪清蓉等 (2006) 利用模糊综合评判法对佛山市三水区大旗头古村的综合价值进行了评价。他用层次分析法确定指标权重, 并根据评估人员的专业素养对评价数据进行修正, 然后计算各评价指标项在各评价等级上的隶属度, 由此构成模糊评判矩阵, 最后依据最大隶属度原则, 取向量中最大值作为评价等级^[10]。以上两项研究表明, 模糊综合评判法关注的焦点是隶属度矩阵的建立, 即模糊关系的形成, 而权重向量的确定是需要依靠其他方法来确定的。在第二篇文献中, 由于古村落的评价指标项过多, 各项权重较小, 因此容易遗失有用信息, 使评价结果出现偏差。另外最大隶属度原则的有效性问题还存在分歧。

2.3 层次分析法

层次分析法 (Analytic Hierarchy Process 简称 AHP) 是根据网络系统理论和多目标综合评价方法提出的一种层次权重决策分析技术。它将复杂的决策系统层次化, 通过逐层比较各种关联因素的重要性来为分析、决策提供定量的依据^[11]。其特点是利用较少的定量信息使决策的思维过程数学化, 从而为多目标、多准则或无结构特性的复杂决策问题提供简便的决策方法, 尤其适合于对决策结果难于直接准确计量的场合。在将其运用于文化遗产价值评估时, 一般分为以下步骤^[12] :

- (1) 根据支配关系建立层次结构模型;
- (2) 对同一层次各因子间相对重要性给予问卷评分 (专家打分), 用 1~9 比较尺度构造成对判断矩阵。假设上一层次的因素 B 与下一层次中的因素 A_1, A_2, \dots, A_n 有支配关系, 则判断矩阵可表示为:

B	A_1	A_2	...	A_n
A_1	a_{11}	a_{12}	...	a_{1n}
A_2	a_{21}	a_{22}	...	a_{2n}
...
A_n	a_{n1}	a_{n2}	...	a_{nn}

其中 a_{ij} 表示元素 a_i 和 a_j 相对于元素 B 而言进行比较时, a_i 和 a_j 具有模糊关系的隶属度 (表 1)。

表 1 元素相对重要性标定值

两因子 相对重要性 比较	极 其 重 要	重 要 得 多	明 显 重 要	稍 显 重 要	同 等 重 要	稍 不 重 要	不 重 要	很 不 重 要	极 不 重 要
a_{ij}	9	7	5	3	1	1/3	1/5	1/7	1/9

其中, $a_{ij} = \frac{1}{a_{ji}}$

- (3) 求各评估因子的权重值, 进行一致性检验; 计算满足 $AW = \lambda_{\max} W$ 的特征根与特征向量
- 式中 A 为判断矩阵, λ_{\max} 为 A 的最大特征根, W 为对应于 λ_{\max} 的正规化特征向量, W 的分量 W_i 即为相应元素单排序的权重。

进行一致性检验

$$CI = \frac{\lambda_{\max} - n}{n - 1}$$

将 CI 与随机一致性指标 RI (查表) 进行比较, 将 CI 与统计 RI 的比值记为 CR, 当 $CR = \frac{CI}{RI} < 0.10$ 时, 判断矩阵具有比较满意的一致性。

- (4) 价值评估

国内许多学者对文化遗产进行价值评估时使用了这一方法。马勇 (2006) 运用层次分析法对文化遗产地旅

游资源价值进行了评估。他根据资源价值理论, 建立了四个层次 12 项具体指标的价值评估体系, 运用 9 级标定法确定了各评价指标的权重, 在对各项指标进行无量纲化处理后, 计算资源价值的总分值并根据一定的标准进行分级^[13]。黄晓燕 (2004) 在对历史地段综合价值进行评估时也采用了这一法。与一般研究不同的是, 她对指标权重值的确定具有更多程序上的精心设计, 在考虑评估人员熟悉程度的基础上, 采取了征询评估——反馈——再征询评估的德尔菲程序, 获得指标权重的咨询值, 然后运用 9 级标定法确定指标的最终权重值, 在通过了一致性检验后, 对历史地段的综合价值和分项价值分别进行了统计研究^[14]。以上文献表明, 与模糊综合评判法不同, 层次分析的核心在于指标权重的确定, 在这一方面, 层次分析法具有技术上的先天优势, 然而在将定性问题转化为定量问题的模糊关系确定方面讨论比较少, 因此将层次分析法和模糊综合评判法结合使用不失为一种系统评价的改进方法。

3 文化遗产价值的定价评估方法

定价评估是指以市场价格作为参比尺度的价值评估。专门针对文化遗产的定价评估方法尚未形成, 因此往往借鉴资源定价评估, 房地产评估和经济影响测度的相关方法。这些评估方法一般以经济学理论为依据, 以福利经济学、微观经济学、宏观经济学为操作工具, 形式多种多样, 难以尽述。因此本文选择遗产评估中已经使用的方法进行简要叙述。

3.1 旅行费用法

旅行费用法 (TCM) 是一种替代市场的价值评估方法, 它通过人们的市场行为来揭示他们的偏好, 从而进行价值估算。该方法在环境与资源价值评估中占有重要地位, 将其引入文化遗产的经济价值评估则是近几年才开始的。旅行费用法通过对消费者剩余进行创造性的运用, 从费用——效益角度揭示公共物品的价值, 其主要模型有两种, 分区旅行费用法 (Zonal TCM, ZTCM) 和个人旅行费用法 (Individual TCM, ITCM), 虽然认为 ITCM 在模型上较 ZTCM 具有一定的优势^[15], 但是根据现有文献来看, 在文化遗产评估中使用较多的仍是分区旅行费用法, 因此本文主要介绍 ZTCM, 其主要步骤如下^[16] :

- (1) 问卷调查, 获取游客相关数据;
- (2) 客源地小区划分, 计算每个客源地小区到旅游目的地的旅游率, 使用公式:

$$Q_i = \frac{V_i}{P_i}$$

式中 Q_i 为小区 i 的旅游率; V_i 为小区 i 到景区的年旅游人数; P_i 为小区 i 年末总人口数

(3) 估算旅行费用, 一般包括交通、食宿、时间成本、其他费用(纪念品、各种服务等);

(4) 根据旅游率和总旅行费用的回归方程建立需求曲线及函数关系式;

(5) 利用需求曲线计算每个小区的消费者剩余;

$$CS(i) = \int_{P_{(0)}}^{P_{(m)}} f(x) dx$$

式中: $CS(i)$ 表示小区 i 旅游者的消费者剩余; $P_{(0)}$ 表示小区 i 到景区现有的旅行费用; $P_{(m)}$ 表示小区 i 的边际效益为 0 时的最大旅行费用; $f(x)$ 表示费用与旅游人次的函数关系式; x 表示旅行费用。

(6) 计算总消费者剩余;

$$ACS = \sum_{i=1}^n CS(i)$$

式中: ACS 表示 i 个小区对旅游目的地的总消费者剩余。

(7) 计算总旅游价值;

$$TTV = \sum_{i=1}^n CS(i) + \sum_{i=1}^n TC_i V_i$$

式中: TTV 为评价区的总旅游价值; $CS(i)$ 为小区 i 旅游者的消费者剩余; TC_i 为小区 i 到评价区的旅行费用; V_i 为小区 i 到评价区的年旅游人次。

旅行费用法在资源的利用价值评估方面应用相当广泛, 并且具有悠久的历史, 部分学者尝试将其运用于文化遗产的评估之中。许抄军(2004)利用旅行费用法对凤凰古城的利用价值进行了评估。他以总人口、工资水平、旅行费用以及旅行时间作为因变量, 建立与之对应的出发地旅游率之间的模型, 经过分析得出旅行费用与旅游人数之间的多元回归函数, 从而计算出总消费者剩余, 然后加总旅行费用、时间成本、其他支出和消费者剩余得到凤凰古城的利用价值为 90428.82 万元^[17]。

但是, 由于需求函数反应的是一个地区游客的偏好结构, 不同出发地的游客可能会有不同的偏好, 最明显的就是本地与外地的差异, 因此如果笼统地使用相同的模型, 得到的结果可能会有偏差。相比之下, 靳乐山(1999)对圆明园的环境服务价值的估算更具科学性。他在遵循旅行费用法游客调查——需求模型建立——价值计算这一典型程序范式, 在对圆明园的总价值、对各地区的价值以及资本化价值分别进行了计算。他将全体游客分为北京和外地两组, 经过模拟发现这两组游客有不同的需求模型, 外地旅游率与旅行费用程线性关系, 而北京模型则是双对数关系, 所以在计算价值时应当区别对待^[18]。总的来说, 旅行费用法是一种替代市场的评估方法, 可以测算无市场价值的历史文化遗产的使用价值, 但是不能核算其非使用价值, 且主观性比较强, 受其他因素的影响比较明显。

3.2 条件价值评估法

条件价值评估法(Contingent Valuation Method, CVM)与旅行费用法不同, 是一种模拟市场的价值评估办法, 一般用于非使用价值的评估, 是非市场价值评估技术中最为重要、应用最为广泛的一种方法。条件价值评估法利用效用最大化原理, 通过构建模拟市场, 采用问卷调查直接询问人们在模拟市场中的对某项遗产改善的支付意愿(willingness to pay, WTP)或放弃遗产而愿意接受的最小补偿意愿(willingness to accept compensation, WTA), 以此揭示被调查者对遗产的偏好, 从而转化为遗产非使用价值的市场价格^[19]。

谭超(2009)运用条件价值评估法对北京焦化厂的非使用价值进行测量。他发放了 300 份北京焦化厂遗址非使用价值调查表, 发现占总人数 68% 的愿意支付人群的中位 WTP 值是 50 元, 然后以 2007 年末北京就业人口 700 万为基数, 取 68% 为愿意支付人群比例, 计算得到北京焦化厂每年的 WTP 为 23800 万元^[20]。李莉莉(2006)也用条件价值评估法对广州历史文化遗产的非使用价值进行了评估, 并根据被调查者的特性差异进行了分类研究^[21]。对以上两篇文献进行分析, 可以发现, 条件价值评估法事实上是一种以人们的支付意愿来替代实际支付情况的评估方法, 它采取的是在模拟市场上对遗产价值的进行定价, 并不以人们实际的市场行为为依据, 因此评估的结果的可行性还有待进一步的研究。

3.3 投入产出乘数模型

投入产出乘数模型是遗产地经济影响评估中经常使用的方法。由于遗产地本身无法进入市场流通, 缺少市场价值的度量标准, 因此往往采用盈利性价格来评价其经济价值。遗产地经济价值乘数模型的主要逻辑是: 遗产地区域外的人在对遗产地的旅游过程中会产生各个方面的消费, 这些消费构成了遗产地的直接经济价值; 由于各个经济部门在技术和经济上的相互关联, 随着外来收入在经济系统中的持续流动, 有可能产生数倍于直接效应的经济影响, 即间接经济价值。直接影响和间接影响的加总构成了遗产地经济价值的总量。其计算方法一般为^[22]:

(1) 对收入行业进行分类, 对应于投入产出表;

(2) 搜集数据, 计算直接经济价值;

$$Y_i = G_i X_i$$

$$D = \sum_{j=1}^n Y_j$$

其中, D 为旅游业贡献的国内生产总值, 即直接经济价值; X_i 为各经济部门的旅游产值; G_i 为各经济部门的增加值率; Y_i 为各个经济部门的旅游增加值。

(3) 利用投入——产出分析法计算完全消耗系数矩阵;

$$IO=(I-A_n)^{-1}$$

其中 IO 为投入产出乘数 (Input-Output multiplier), $(I-A_n)^{-1}$ 为里昂惕夫矩阵, 即完全需求系数矩阵; 其经济含义是当每增加一单位经济产品时对社会总产品的完全需求量。

(4) 测算间接经济价值;

$$Y=G(I-A_n)^{-1}C$$

其中, Y 表示旅游间接经济价值; G 为各经济部门的增加值率; C 为旅游最终需求向量。

(5) 计算总经济价值。

总经济价值 = 直接经济价值 + 间接经济价值

已有学者运用这一方法对遗产地的经济价值进行了实证研究。例如但文红 (2009) 以遵义会议纪念馆为例构建了文化遗产经济价值评估模型。她首先以门票、销售收入等项目作为指标测算直接经济价值, 然后将游客总消费根据人均消费构成分解到各个部门中, 建立起对应于各部门的直接消费金额, 作为投入产出表的总产出, 通过计算完全消耗系数矩阵, 测算遗产的间接经济价值, 最后将直接经济价值和间接经济价值加总求得遗产的总经济价值^[23]。但是, 一般来说投入产出表往往是在区域层面编制的, 地方由于经济部门的限制, 在投入产出表编制技术方面还有待提高, 因此现在使用的往往是省级的投入产出表, 它更适合的是区域的经济影响研究, 而非地方或者特定的文化遗产。也就是说, 只有在地方的投入产出表编制技术成熟以后, 这一方法在地方或者特定文化遗产的适用性才有坚实的基础。

3.4 其他方法

上文论述的是在文化遗产定价评估中普遍采用的方法, 除此之外还有一些更为专业的评估模型有时也被运用于文化遗产的定价评估中。例如收益还原法, 是对地、房屋、不动产或其他具备收益性质的资产进行估价的基本方法之一, 它是在估算收益性资产在未来每年预

期纯收益并将其资本化的基础上, 以一定的还原率, 将评估对象的收益折算为现时价值的一种方法 (张秀智, 2005), 其计算公式为^[21]:

$$V=A \div R (V: 价格; A: 每年纯收益; R: 综合还原率)$$

因此这一方法的关键在于确定每年的纯收益 A 和综合还原率 R。

李莉莉 (2006) 运用收益还原法对广州历史文化遗产的价值进行评估。她将促进广州城市经济发展的因素分为非历史文化因素和历史文化因素, 然后将之与只由非历史文化因素带动, 并且在非历史文化要素的带动作用方面具有可比性的东莞作为比较对象, 通过国民生产总值增长率这一指标来测算每年的文化遗产纯收益, 然后在考虑贷款利率、生产水平、修正系数的基础上, 得出广州历史文化遗产的现值为 291.295 亿元^[21]。但事实上非历史文化要素带动作用的可比性只是一个笼统的概念, 缺少统计学意义, 因此简单地将国民生产总值差值这一指标来推算遗产价值, 可能会带来较大的偏差。

另外施国庆等 (2009) 也对城市文化遗产的定价进行了研究。他们详细分析了城市文化遗产的价值构成, 提出了确定性价值和不确定性价值的两分法, 对于确定性价值采用资本资产定价模型进行评估, 而不确定性价值则采用复合期权的模式进行评估, 从而提高了遗产评估的可操作性^[24]。上述几种方法拓展了遗产价值评估研究的视野, 尝试将其他相关领域的评估技术运用于遗产评估中, 无疑是对文化遗产评估方法的丰富和补充。

表 2 为对上文各种文化遗产价值评估方法特征及其优缺点的对比与总结。

4 存在问题与未来研究方向

(1) 从上文众多描述文化遗产价值评估方法的文献来看, 大部分研究是基于实证的方法运用, 鲜有系统描

表 2 文化遗产各种评估方法对比表

分类	方法名称	特征描述	优点	缺点
定量	因子分析法	以统计分析为基础	避免权重设定时的主观因素; 可以进行相关分析	对指标之间的相关性有依赖, 对数据样本数量要求较高
	模糊综合评价法	关注点在模糊关系的形成	隶属关系形成方法的科学性	权重的确定
	层次分析法	关注点在权重的确定	权重确定方法的科学性	模糊关系的确定
定价	旅行费用法	替代市场的方法	可测算无市场价值的文化遗产的使用价值	不能测算非使用价值; 受其他条件的影响较大
	条件价值法	模拟市场的方法	可测算无市场价值的文化遗产的非使用价值	以支付意愿替代实际支付请款, 不以实际市场行为为依据
	投入产出法	经济影响波及的测算	可测算遗产经济对地区经济系统的波及影响	地方一级投入产出表编制的限制

述评估方法的基础理论文章出现,这不利于今后文化遗产评估、保护、和决策工作的开展。因此,应当在分析已有实证研究的基础上,对各种文化遗产的评估方法进行归纳总结,开展评估方法相关的各个维度的基础理论研究。

(2) 上述相关文献中使用的遗产价值评估方法,大部分是对资源价值、房地产、旅游经济等价值评估方法的套用。在异质评估客体特征的影响下,评估方法的简单套用存在适用性问题。因此根据文化遗产的自身的特性,形成立足于文化遗产核心价值的评估方法体系,并在此基础上进行横向拓展和纵向挖掘,才是解决文化遗产评估问题的关键所在。

(3) 针对于某一类文化遗产,采用何种评价方法更合适?这一问题的解答在一定程度上可以通过对同一文化遗产采用不同方法进行评估来作答。不同评估方法间试验性的比较研究,可以帮助我们深入地探讨各种方法之间的异同以及适用性问题,并且对作为方法内核的技术本质有一个更为精准的认识,只有在此基础上,才有可能出现方法创新。

(4) 遗产价值评估涉及到很多内容,对于遗产本身特质的把握,需要历史、地理、规划、建筑、生态、景观、社会等多学科、多方法的支撑,在评估这一环节,更多涉及到经济学、统计学、以及计算机科学等相关学科理论和方法的运用,因此多学科参与对于文化遗产评估来说意义重大。同时,国外在这一领域已有许多较为成熟的研究成果,对于这些成果我们可以借鉴、运用与检验,使之成为适应我国国情的遗产评估方法。值得指出的是,对于文化遗产价值的认知标准,在不同时代背景下不尽相同,如何使遗产价值的认知保持时间序列上的一贯性,也是十分值得探讨的问题。 目

参考文献

- [1] 吴美萍. 文化遗产的价值评估研究 [D]. 南京: 东南大学, 2006.
- [2] 张彦举. 系统评价方法的比较研究 [D]. 南京: 河海大学, 2005.
- [3] 游家兴. 如何正确运用因子分析法进行综合评价 [J]. 统计教育, 2003(05): 10-11.
- [4] 常晓舟, 石培基. 西北历史文化名城持续发展之比较研究——以西北4座绿洲型国家级历史文化名城为例 [J]. 城市规划, 2003(12): 60-65.
- [5] 赵勇, 张捷, 李娜, 等. 历史文化村镇保护评价体系及方法研究——以中国首批历史文化名镇(村)为例 [J]. 地理科学,

2006(04): 4497-4505.

- [6] 戴琳琳, 吕斌, 盖世杰. 京郊历史文化村落的评价遴选及保护策略探析——以北京东郊地区为例 [J]. 城市规划, 2009(09): 64-69.
- [7] 胡永宏, 贺思辉. 综合评价方法 [M]. 北京: 科学出版社, 2000.
- [8] 张跃, 邹寿平, 宿芬. 模糊数学方法及其应用 [M]. 北京: 煤炭工业出版社, 1992.
- [9] 梁雪春, 达庆利, 朱光亚. 我国城乡历史地段综合价值的模糊综合评判 [J]. 东南大学学报(哲学社会科学版), 2002(02): 44-46.
- [10] 汪清蓉, 李凡. 古村落综合价值的定量评价方法及实证研究——以大旗头古村为例 [J]. 旅游学刊, 2006(01): 19-24.
- [11] 刘豹, 许树柏, 赵焕臣, 等. 层次分析法——规划决策的工具 [J]. 系统工程, 1984(02): 23-30.
- [12] 王莲芬, 许树柏. 层次分析法引论 [M]. 北京: 中国人民大学出版社, 1990.
- [13] 马勇, 李莉. 文化遗产地旅游资源价值评估体系研究 [C]. 2006.
- [14] 黄晓燕. 历史地段综合价值定量评价方法探讨 [J]. 四川建筑科学研究. 2009, 35(5): 237-266.
- [15] 谢双玉, 瞿瑞昭, 许英杰, 等. 旅行费用区间分析法与分区旅行费用法的比较及应用 [J]. 旅游学刊, 2008, 23(02): 41-45.
- [16] 赵强, 李秀梅, 谷长强. 旅行费用法(TCM)研究 [J]. 济南大学学报(自然科学版), 2008, 22(2): 213-219.
- [17] 许抄军. 历史文化古城游憩利用及非利用价值评估方法与案例研究 [D]. 长沙: 湖南大学, 2004.
- [18] 靳乐山. 用旅行费用法评价圆明园的环境服务价值 [J]. 环境保护, 1999(04): 31-34.
- [19] 张志强, 徐中民, 程国栋. 条件价值评估法的发展与应用 [J]. 地球科学进展, 2003, 18(3): 454-463.
- [20] 谭超. 应用CVM方法评估工业遗产的非使用价值——以北京焦化厂遗址为例 [J]. 内蒙古师范大学学报(自然科学汉文版), 2009(03): 323-328.
- [21] 李莉莉. 广州历史文化遗产的传承与价值评估 [D]. 广州大学, 2006.
- [22] 张滢. 旅游经济效应的理论与实证研究 [D]. 乌鲁木齐: 新疆大学, 2006.
- [23] 但文红, 张聪. 文化遗产对地方经济发展贡献研究——以遵义会议纪念馆经济价值评估为例 [J]. 贵州师范大学学报(自然科学版), 2009(03): 57-60.
- [24] 施国庆, 黄兆亚. 城市文化遗产价值解构与评估——基于复合期权模式的研究视角 [J]. 求索, 2009(12): 51-53.